**Пам’ятка**

**для розв’язання кейсів з кримінального права**

Пам’ятайте, що вирішувати кейс потрібно у точній відповідності за вказаними у його фабулі обставинами та фактами. Довільна зміна умов або допущення того, що не зазначено у тексті кейсу – категорично забороняється. Це може призвести до спотворення змісту задачі, чим повністю знівелювати її сутність. Найбільш важливим етапом у вирішенні кейсу є пошук правильних правових норм, на основі аналізу, співставлення й у відповідності з якими приймається рішення. У випадку якщо Ви знайшли у Законі України чи іншому нормативно-правовому акті необхідну правову норму, у жодному разі не кваптеся її застосовувати, а обов’язково дочитайте правову норму до кінця. Загалом пошук необхідної правової норми потрібно розпочати з окреслення кола усіх правових норм, навіть тих які хоча б вірогідно можуть бути застосовані при вирішенні кейсу. Для зручності усі віднайдені можливі варіанти розв’язання кейсу можна занотувати до конспекту або до чернетки. І лише після цього шляхом виключення найменш ймовірних варіантів можна обирати з віднайдених правових норм, ті з них які дозволять дати точну конституційно-правову оцінку обставинам і фактам, викладених у ситуативній задачі. Тільки з дотриманням такого алгоритму, можливо проаналізувати ситуацію послідовно та якісно, не оминаючи при цьому жодних важливих деталей. Остаточне вирішення кейсу – це логічно пов’язана низка аргументованих суджень, доказів і висновків, що ґрунтуються на положеннях Конституції України, міжнародних договорів, які ратифіковані Верховною Радою України, законів України, постанов Верховної Ради України, указів Президента України, постанов Кабінету Міністрів України й інших підзаконних нормативно-правових актів, рішень Конституційного Суду України та Європейського суду з прав людини. Лише тоді, коли в обґрунтуванні прийнятого Вами рішення наведені належні правові норми, аргументовано доведена правильність їх застосування, саме за цих умов, задача вважається розв’язаною. Для більш виразної та оригінальної відповіді, можна посилити аргументацію свого рішення певним юридичним афоризмом, апелювати до міжнародно-правового досвіду чи стандартів, або ж навести з цього питання позицію чи міркування знаних й авторитетних правників або мислителів, викласти статистичну чи іншу цифрову інформацію тощо...

Зверніть увагу, що найбільш **типовими помилками** при вирішенні кейсів **є**:

* поверховий аналіз обставин та умов за фабулою кейсу, а звідси неправильний вибір правової норми, яка повинна бути застосована у даному випадку правовому норму;
* надзвичайно низька аргументація при посиланні на правову норму;
* намагання «підтягнути» під рішення за умовою задачі «зручну» правову норму;
* невикористання правил конкуренції правових норм;
* неврахування міжнародно-правових стандартів у галузі конституційного права; ігнорування правових позицій Конституційного Суду України та практики Європейського суду з прав людини..

Встановлення кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин:

1. уточнення, попередня оцінка та систематизація фактичних обставин;
2. визначення тих норм (положень) кримінального права, які виступають правовими підставами (орієнтирами) для відповідних висновків щодо фактичних обставин;
3. встановлення тих положень правозастосовної практики і теорії кримінального права, які уточнюють, доповнюють чи конкретизують названі вище правові підстави (орієнтири);
4. зіставлення уточнених і систематизованих фактичних обставин з відповідними нормами кримінального права та положеннями правозастосовної практики й кримінально-правової теорії;
5. формулювання проміжних і остаточних висновків щодо кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин.

Уточнення, попередня оцінка та систематизація фактичних обставин здійснюються з дотриманням певних правил. Серед них, насамперед, можна виділити так звані загальноприйняті презумпції, які в основному стосуються загальних умов кримінальної відповідальності особи. Основні з цих **презумпцій** **передбачають таке:**

* якщо в умовах задачі конкретно не вказано дату (час) вчинення суб’єктом відповідних дій (бездіяльності), а також не зазначено дату (час) настання інших юридичних фактів, необхідно виходити з того, що всі юридичні факти мали місце в межах чинності у часі останньої редакції відповідного закону про кримінальну відповідальність
* якщо в умовах задачі конкретно не вказано місце вчинення суб’єктом відповідних дій (бездіяльності), а також не зазначене місце настання інших юридичних фактів, слід виходити з того, що всі юридичні факти мали місце в Україні;
* якщо в умовах задачі конкретно не вказано вік суб’єкта (потерпілого) чи не зазначено, що він (вона) неповнолітній (неповнолітня) або малолітній (малолітня), належить виходити з того, що такий суб’єкт (потерпілий) досяг 18 років; при цьому термін «неповнолітній», вжитий в умовах задачі, означає, що особа досягла 14 (16) років, але не досягла 18 років, а термін «малолітній» — що особа не досягла 14 років;
* якщо в умовах задачі прямо не зазначено конкретний прояв медичного критерію неосудності суб’єкта або прямо не вказано на стан неосудності щодо вчиненого ним діяння, належить виходити з того, що суб’єкт вчинив діяння, будучи осудною особою;
* якщо в умовах задачі не вказано термін (час), який сплинув між окремими діяннями суб’єкта, слід виходити з того, що строк давності притягнення до кримінальної відповідальності за попереднє діяння на момент вчинення наступного не минув;
* якщо в умовах задачі вказано на судимість суб’єкта, необхідно вважати, що на момент вчинення ним відповідного діяння судимість не знято і не погашено.

**Друга група правил** стосується уточнення специфічних фактичних обставин окремої задачі, які можна тлумачити неоднозначно. На відміну від сформульованих вище загальноприйнятих презумпцій тут у більшості випадків має діяти інша презумпція— «всі сумніви на користь суб’єкта». Щодо окремих найтиповіших ситуацій ця презумпція набуває вигляду таких правил:

* якщо в умовах задачі прямо не вказано, що суб’єкт вчинив певне діяння чи мали місце окремі юридично значущі його ознаки (спосіб, мотив, мета тощо), таке діяння чи відповідні ознаки не повинні інкримінуватися суб’єкту;
* якщо в умовах задачі описано лише відповідне діяння суб’єкта (побив, наніс кілька ударів, відштовхнув тощо) і прямо не зазначено наслідки такого діяння (втрата свідомості, тілесне ушкодження того чи іншого ступеня тяжкості тощо), належить виходити з того, що наслідки як такі не мали місця;
* якщо в умовах задачі вчинене суб’єктом діяння чи інший юридичний факт описано недостатньо конкретно (пригрозив побити, спричинив ножове поранення тощо) і відповідна кримінально-правова оцінка неможлива без подальшої конкретизації, таку конкретизацію слід здійснити за найсприятливішим для суб’єкта варіантом;
* якщо фактичні обставини викладено в умовах задачі так, що неможливо однозначно визначити, в межах якого виду вини їх можна інкримінувати суб’єктові (бажав настання певних наслідків, свідомо припускав їх настання чи легковажно розраховував на їх відвернення), і це впливає на зміст відповідної кримінально-правової оцінки, такі обставини мають інкримінуватися суб’єктові в межах «більш м’якого» виду вини.

**Третя група правил** стосується попередньої кримінально-правової оцінки фактичних обставин. Проблема попередньої оцінки найчастіше виникає тоді, коли відповідні фактичні обставини кореспондують із так званими кількісними та оціночними поняттями кримінального права, насамперед, з кількісними та оціночними ознаками юридичного складу злочину. Наприклад, в умовах задачі може бути вказано конкретну вартість викраденого майна – 62400 грн. або зазначено, що, реалізуючи умисел на позбавлення життя потерпілого, суб’єкт наніс йому в груди і голову 28 ударів сокирою. У цих та подібних випадках постає запитання про можливість інкримінувати суб’єктові (суб’єктам) відповідні ознаки (у наведених прикладах — кваліфікуючі ознаки «в особливо великих розмірах» та «особлива жорстокість»).

Наступним етапом встановлення кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин є визначення тих норм (нормативних приписів) кримінального права, які виступають правовими орієнтирами відповідних висновків щодо такого змісту. Цей етап має здійснюватися з урахуванням загальних вимог і додержанням конкретних правил, що визначаються певним типом (різновидом) задачі.

Важливу роль у встановленні кримінально-правового змісту фактичних обставин задачі відіграють відповідні положення правозастосовної практики і теорії кримінального права. Такі положення, як уже зазначалося, уточнюють, доповнюють чи конкретизують певні правові орієнтири. Крім того, ціла низка зазначених положень впливає й на інші елементи розв’язання задачі, насамперед, на обґрунтування здійсненої кримінально-правової оцінки. Тому їх визначення при розв’язанні переважної більшості задач є обов’язковим.

Найбільш значущими серед положень правозастосовної практики є відповідні положення постанов Пленуму Верховного Суду України, в яких даються роз’яснення з приводу застосування чинного законодавства України. Як відомо, такі роз’яснення є основними правозастосовними орієнтирами для всіх судів загальної юрисдикції.

Науково-практичні коментарі Кримінального кодексу України. Теоретичні положення таких коментарів, як правило, відображають усталені позиції в науці кримінального права на даний період, максимально враховують тенденції правозастосовної практики, орієнтують на єдність підходу до однотипних кримінально-правових ситуацій.

Завершальним етапом встановлення кримінально-правового змісту наведених в умовах задачі фактичних обставин є формулювання проміжних і остаточних висновків щодо такого змісту.

Остаточні висновки безпосередньо втілюються у формулу кримінально-правової кваліфікації дій суб’єкта (у формулу кваліфікації злочину) та в юридичне формулювання обвинувачення 2. Від того, чи збігаються остаточні висновки щодо кримінально-правового змісту фактичних обставин зі встановленою законом формою їх кримінально-правової оцінки, залежать і подальше розв’язання задачі по суті, і зміст та обсяг його письмового відтворення. 1) Остаточні висновки повністю збігаються зі встановленими законом формами кримінально-правової оцінки фактичних обставин: у цьому випадку в розв’язанні відтворюються відповідні форми такої оцінки, і саме вони є основним елементом розв’язання задачі. Оцінка може бути викладена у передбаченій законом формі (формула кваліфікації злочину, юридичне формулювання обвинувачення, фрагмент резолютивної частини вироку щодо призначення конкретної міри покарання тощо), додержання відповідної форми (кількох форм) також є обов’язковим.

**Кейс №2.** 62-річний Незнайко Григорій 13 січня 2019 року звільнився з місць позбавлення волі, де вшосте відбував покарання. Одразу направився до м.Донецька, де мав намір здійснити пограбування банку. Він не знав, що банк за тиждень до цього закрито (від установи залишилися тільки два банкомати й вивіска). Уранці Незнайко Григорій приїхав до банку на авто Volkswagen Сaddy (яким незаконно заволодів) і припаркувався поряд із будівлею. Захопивши 16-річну Полохало Галину та погрожуючи їй зброєю, змусив її увійти до будівлі. Тільки опинившись у приміщенні й не відшукавши каси, зрозумів, що банк закрито. Тоді Незнайко, залишивши заручницю, кинув Volkswagen Caddy й утік з місця злочину. Але в авто злочинець забув іграшковий пістолет із відбитками його (злочинця) пальців. Через 13 днів Незнайка Григорія затримано.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Код  учасника | Критерії оцінювання задачі | | Бали |
| Галузь права | | Вказує, що мають місце кримінальні правовідносини | 0,5 |
| **Ст.289 КК України. Склад кримінального правопорушення** | Об’єкт кримінального правопорушення | Основним безпосереднім об’єктом кримінального правопорушення є контрольоване безпечне використання транспортних засобів. *(1 бал)*  Предметом є автомобіль. *(0,5 бала)* | 1,5 |
| Об’єктивна сторона кримінального правопорушення | Незаконне заволодіння транспортним засобом, тобто: можливість керувати транспортним засобом, поведінка винуватого є незаконною. *(1 бал)*  Закінченим кримінальним правопорушенням вважається з моменту, коли особа отримала можливість керувати транспортним засобом. *(0,5 бала)* | 1,5 |
| Суб’єкт кримінального правопорушення | Суб’єктом є особа, яка досягла 14 років і не має права на користування транспортним засобом, щодо якого здійснюється незаконне заволодіння. | 1 |
| Суб’єктивна сторона кримінального правопорушення | Прямий умисел. Мета може бути як із наміром ніколи не повертати його власникові, так із наміром використати його для проїзду в певний пункт (у нашому випадку). | 1 |
| **Ст.147 КК України. Склад кримінального правопорушення** | Об’єкт кримінального правопорушення | Основним безпосереднім об’єктом кримінального правопорушення є воля, честь і гідність особи *(1 бал)*. Його додатковим факультативним об’єктом можуть бути громадська безпека, життя та здоров’я особи, власність тощо  *(0,5 бала).* | 1,5 |
| Об’єктивна сторона кримінального правопорушення | Захоплення особи як заручника, тримання особи як заручника. | 1 |
| Суб’єкт кримінального правопорушення | Осудна особа, яка досягла 14 річного віку. | 1 |
| Суб’єктивна сторона кримінального правопорушення | Прямий умисел. Кваліфікованим видом цього кримінального правопорушення є вчинення його щодо неповнолітньої. | 1 |
| **Ст.187 КК України. Склад кримінального правопорушення** | Об’єкт кримінального правопорушення | Два об’єкти посягання: основним об’єктом кримінального правопорушення є суспільні відносини щодо права власності *(1 бал)*; додатковим обов’язковим об’єктом життя є і здоров’я, психічна або фізична недоторканість *(1 бал)*. | 2 |
| Предмет кримінального правопорушення | Кошти банку. | 0,5 |
| Об’єктивна сторона кримінального правопорушення | Напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя і здоров’я або погрозою застосування такого насильства (у нашому випадку має місце психологічне насильство) – погроза застосування макета зброї. Головним критерієм реальності погрози при розбої є суб’єктивне сприйняття її потерпілою. | 2 |
| Суб’єкт кримінального правопорушення | Осудна особа, яка досягла 14-річного віку. | 1 |
| Суб’єктивна сторона кримінального правопорушення | Прямий умисел *(0,5 бала)*; корисливий мотив *(0,5 бала)*; мета: заволодіння чужим майном *(0,5 бала)*. | 1,5 |
| Покарання | Має місце реальна сукупність кримінальних правопорушень. | 1 |

***Про бабусю-клептоманку***

Будинок, у якому ми мешкаємо, зведено в середині минулого століття. Стільки ж років у ньому живе й наша сусідка баба Дуся. Вона сама ще ходить на базар і до магази- нів. Останні дні увесь наш дім переймається долею старенької – її викликали до суду.

Як з’ясувалося, бабуся щодня заходила до гіпермаркету, брала з полиці свій улюб- лений сирок і … потайки, не заплативши, на шляху до каси з’їдала його. Так продовжу- валося доволі довгий час. І тільки встановлені камери спостереження розсекретили її дії. Адміністрація звинуватила бабусю у кримінальному правопорушенні, подала до суду позовну заяву, оцінивши завдану шкоду у 882 грн. 13 коп.

Яке рішення постановить суд? Уявіть, що ви адвокат підсудної: спробуйте подати аргументи на захист літньої жінки.

**Кейс №4.** До лікарів Милосердної Анни, Гіпократенко Ганни й Духовного Іллі неодноразово зверталися громадянки й громадяни, які були переконаними антиваксерами,- не хотіли пройти щеплення від COVID-19, у тому числі і з релігійних переконань. Пропонували 50 доларів за одне міжнародне свідоцтво про вакцинацію. Декілька днів лікарі думали і погодилися. Вирішили, що будуть за свої послуги брати 100 доларів. Пацієнтам повідомлять, що роблять псевдо щеплення і замість вакцини вводять фізрозчин, але насправді робили справжнє щеплення вакциною Pfizer. Пацієнти отримали антитіла, а лікарі невелику суму… Доведено в суді 213 епізодів отримання лікарями грошових коштів.

**Спробуйте здійснити юридичний аналіз ситуації, відповідаючи на запитання:**

**1. Чи правомірно отримали лікарі за надану медичну послугу 100 доларів?**

**2. Чи вбачаються в діях лікарів одержання неправомірної вигоди (хабара) ст.368 ККУ?**

**3. Чи є лікарі службовими особами?**

**4. Чи вбачається в діях лікарів ознаки кримінального правопорушення – шахрайства ст.190 ККУ?**

**5. Чи можна кваліфікувати дії лікарів як отримання коштів без достатніх правових підстав і які повинні бути повернені як отримані за недійсний правочин? Ст.1212 Цивільний Кодекс України.**

**Кейс №41.** Громадянка Терпляченко Марфа 4 роки страждала, проживаючи зі своїм співмешканцем Диким Іваном. Чоловік був постійно нетверезим, ображав її, бив. Жінка – вразлива, чутлива. Неодноразово зверталася до поліції, про що знали всі знайомі. От і того злощасного дня на ґрунті особистих, неприязних стосунків виникла сварка: на численні тяжкі словесні образи Дикого щодо дружини, її літньої мами та малолітньої доньки від попереднього шлюбу, побиття дружини й намагання задушити її, Терпляченко Марфа, перебуваючи на кухні в стані вираженої емоційної напруги, ножем, яким різала сало, завдала удар у ліву частину грудної клітки Дикого Івана. У такий спосіб спричинила тяжкі тілесні ушкодження, від яких чоловік помер на місці події.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації. Спробуйте з’ясувати, у чому полягає відмінність між умисним убивством й умисним убивством, вчиненим у стані сильного душевного хвилювання.**

**Кейс №46.** Громадянин Ботаненко Яків Казимирович, вчитель історії, страждає через систематичні образи дружини через мізерну зарплату – 1400 грн. 13 січня 2013 року, перебуваючи в стані крайнього нервового виснаження, украв у колеги 100 грн. Слідство встановило, що в цей день громадянин Ботаненко придбав лотерейні білети та виграв 9 млн. грн. У зв’язку з цим слідчий уважає, що виграні гроші мають кримінальне походження, а отже підлягають конфіскації. Дружина вчителя переконана в тому, що кошти є спільною сумісною власністю подружжя, а відтак її частка – 4,5 млн. грн. А що буде з її чоловіком, їй байдуже.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації. Свою правову позицію обґрунтуйте.**

**Кейс №52.** Бабуся Фрося тримала гусей, які поважно кожного дня прямували до озера, що знаходилося поряд із садибою старенької. 13.08.2020 увечері бабуся почула підозрілий гамір і побачила, як відомий на весь район п’яничка Безпробудний Мусій, що з сусіднього села, виносить із клуні в мішку її гусей. Подзвонила до дільничого офіцера поліції. Слухавку ніхто не брав... Через три години, ґелґотячи, про щось розповідаючи пташиною мовою, гуси повернулися додому. Як встановило слідство, по дорозі в своє село Яблуневе п’яний Мусій заснув у кущах, а гуси розв’язали мішок і знайшли дорогу до садиби бабці.

Безпробудний, плутаючись у показах, вказував на таке: по-перше, старенька все придумала; по-друге, він був п’яний і нічого не пам’ятає, а отже, не усвідомлював значення своїх дій, а особа, яка не усвідомлювала свої дії, не підлягає кримінальній відповідальності; по-третє, як хронічний алкоголік він обмежений судом у дієздатності, і відповідальності такі суб’єкти не підлягають. І, нарешті, додає, що страждає на клептоманію, а ця обставина, також звільняє його від кримінальної відповідальності. Закінчив Безпробудний свою промову в суді тим, що місце його не за ґратами, а на волі.

Бабуся ж божиться, що бачила Мусія з лантухом на місці вчинення кримінального правопорушення.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації. Спробуйте проаналізувати всі аргументи підсудного Безпробудного Мусія.**

**Кейс № 53.** 13.05.2021 поліція внаслідок санкціонованого обшуку на одній із конспіративних квартир знайшла 5 кг маріхуани. У незаконному обігу наркотиків підозрювався один із братів-близнюків Лаптєвих. Затримано Івана Лаптєва. Через два дні заарештовано й Григорія Лаптєва. Кожен із підозрюваних стверджує, що саме він є наркодилером, а брат-близнюк не винуватий. За допомогою ДНК не вдалося встановити, хто саме з братів є злочинцем.

**Згідно з якими загальними засадами кримінального провадження буде розглянуто цю справу?**

**Кейс №55.** Громадянка Будяк Жанна, перебуваючи на квартирі Реп’ях Ельвіри, 24 серпня 2019 року в стані сп’яніння, таємно викрала банківську картку останньої з пін-кодом до неї. У той же день, використовуючи картку, проникла до банкомату «Приватбанку» і таємно викрала 13 тис. 13 гривень, що належали потерпілій.

**Надаючи кримінально-правову оцінку діям громадянки Будяк Жанни, чи можна як кваліфікуючу обставину вважати проникнення до сховища?**

**Кейс №57.** Подружжя Калиновичів – глибоко віруючі люди. Щоденно в молитвах проводили не менш трьох години. 25 березня 2021 року їхня шестирічна донька Маргарита важко захворіла. Її мучила спрага, вона відчувала слабкість у м’язах. Замість того, щоб звернутися за медичною допомогою, Калиновичі понад три доби, змінюючи одне одного, стояли навколішки біля доньки й пристрасно молилися за її одужання. Однак Маргарита померла. Під час судового засідання подружжя заявило про таке: вони не зверталися за медичною допомогою до лікарів, бо це б свідчило, що вони ставлять лікаря вище за Бога. «А чи є хто вищим за Бога?» – риторично запитувало подружжя.

**Чи вбачається у діянні Калиновичів склад кримінального правопорушення? Якщо так, то який саме?**

**Кейс №59.** Перед судом присяжних стоїть складне питання: чи винувата жінка, яка вбила чоловіка? А обставини справи такі: громадянин Піраньєв Савелій протягом 5 років знущався над дружиною Прасковією, бив дітей, виганяючи їх із хати на мороз, пропивав зарплату. Прасковія зверталася до правоохоронних органів. Та все марно: не реагували, проганяли, а деякі й насміхалися. 13.01.2012 Прасковія прийшла з роботи. Прибрала в помешканні, зварила обід, нагодувала дітей і почала допомагати їм робити уроки. Піраньєв прийшов абсолютно п’яний, брудний – мабуть, десь валявся в канаві. Побив Прасковію, вигнав дітей і, не роздягаючись, завалився на ліжко спати. Прасковія знайшла молоток, перехрестилася й завдала чоловікові удари, від яких той помер.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації, при цьому відповідаючи на такі запитання:**

**1. Як називається рішення суду присяжних?**

**2. На які запитання мають відповісти присяжні?**

**3. Яка доля підсудного, якщо половина присяжних вважає його винуватим, а інша — невинуватим?**

**Як, на Вашу думку, вирішено цю справу? Свою думку обґрунтуйте.**

**Кейс.** 13 жовтня 2018 року, приблизно о 17:00 год. громадянин Швидкий В, керуючи технічно справним велосипедом, рухаючись по проїзній частині вулиці Петлюри у напрямку вулиці Вінниченка, проїжджаючи нерегульовану ділянку дороги в районі будинку № 13, порушив вимоги п. 12.3 Правил дорожнього руху, здійснив наїзд на пішохода Мороз О.Т передньою частиною керованого ним велосипеда, від якого остання впала на проїжджу частину.

Внаслідок зазначеної дорожньо-транспортної пригоди пішоходу Мороз О.Т були заподіяні тяжкі тілесні ушкодження, від яких вона померла.

**Кваліфікуйте дії громадянина Швидкого В.**

**Кейс.** Життя малолітній Жанні могла врятувати винятково операція з трансплантації нирки... Батьки дитини Давид і Марія з цією метою зачали дитину- донора та вилучили з недоношеного плоду нирку. Малолітня дитина була врятована... але плід загинув.

**Надайте юридичний аналіз ситуації.**